

Sermaye Şirketlerinde (Anonim ve Limited Ortaklıklarda) Yönetim Kurulu Üyelerinin ve Ortakların Vergisel Sorumlulukları

SMMM. Hafız COŞKUN

<http://www.hafizcoskun.org/>

- Yönetim kurulu üyeleri ve ortakların vergisel sorumlulukları konusunu ele almadan önce bir kavramsal çerçeve çizilmesinde fayda olacaktır. Kimler vergi mükellefi oluyor ve vergi mükellefi olanların yerine getirmesi gereken sorumluluklar nelerdir. Bunlara kısaca bir bakalım. Evet ticari faaliyetle uğraşanları **Ticaret yasamız iki guruba ayırıyor. Esnaf ve Tacirler. Tacirler ise yine iki guruba ayrılıyor.** Gerçek kişi tacirler ve Tüzel kişi tacirler. Tacir kelimesi yasanın 12. Maddesinde tanımlanmıştır. Bu tanıma göre “ **Bir ticari işletmeyi, kısmen de olsa, kendi adına işleten kişiye tacir denir.**

- Bir ticari işletmeyi kurup açtığını, sirküler, gazete, radyo, televizyon ve diğer ilan araçlarıyla halka bildirmiş veya işletmesini ticaret siciline tescil ettirerek durumu ilan etmiş olan kimse, fiilen işletmeye başlamamış olsa bile tacir sayılır. Bir ticari işletme açmış gibi, ister kendi adına, ister adi bir şirket veya her ne suretle olursa olsun hukuken var sayılmayan diğer bir şirket adına ortak sıfatıyla işlemlerde bulunan kimse, iyi niyetli üçüncü kişilere karşı **tacir gibi sorumlu olur.** “ şeklinde tanımlanmış ve kimlerin tacir sayılacağını tartışmaya yer bırakmayacak şekilde saymıştır.

- Yasanın 16. Maddesinde Tüzel kişi tacirler ” Ticaret şirketleriyle, amacına varmak için ticari bir işletme işleten vakıflar, dernekler ve kendi kuruluş kanunları gereğince özel hukuk hükümlerine göre yönetilmek veya ticari şekilde işletilmek üzere Devlet, il özel idaresi, belediye ve köy ile diğer kamu tüzel kişileri tarafından kurulan kurum ve kuruluşlar da tacir sayılırlar.” Şeklinde sayılmıştır. Yasanın 124. Maddesinde Ticaret şirketleri; kollektif, komandit, anonim, limited ve kooperatif şirketlerden ibarettir.

- (2) Bu Kanunda, kollektif ile komandit şirket şahıs; anonim, limited ve sermayesi paylara bölünmüş komandit şirket sermaye şirketi sayılır. 125. Maddesinde “Ticaret şirketleri tüzel kişiliği haizdir. Denilmiş ve Ticaret şirketleri, Türk Medenî Kanununun 48 inci maddesi çerçevesinde bütün haklardan yararlanabilir ve borçları üstlenebilirler.” Tanımlaması yapılmıştır. Belirtilen bu yasa tanımlarından da anlaşılacağı üzere tacir kavramı geniş bir çerçevede tanımlanmış ve tüzel kişi kavramı için birden çok şirket sayılmıştır. Fakat Bizim konumuzu, yasanın bu tanımındaki **tüzel kişiliğe haiz ticaret şirketlerinden Anonim ve Limited Ortaklıklar oluşturmaktadır.**

- Özel hukuk borçları açısından anonim ve limited şirket ortaklarının sorumlulukları arasında bir fark bulunmamaktadır.
- Ortaklarının sorumlulukları şirkete koymayı taahhüt ettikleri sermaye ile sınırlıdır. Ortaklar şirkete koymayı taahhüt ettikleri sermaye tutarında şirketin borçlarından tüm mal varlıkları ile sorumludur.

- Taahhüt edilen sermaye tutarını aşan borçlardan şirket ortaklarının sorumluluğu bulunmamaktadır. Şayet şirket ortakları, taahhüt ettikleri sermayenin tamamını ödemişler ise ortaklık sıfatı nedeniyle sorumlulukları kalmamaktadır.
- Ortaklar taahhüt ettikleri sermayeyi ödedikten sonra sermayelerini kısmen veya tamamen geri almış veya haksız yere kâr yada faiz almışlar ise alınan para oranında sorumlulukları doğmaktadır.
- Ancak kamu hukukunda durum değişmektedir.

- Bu açıklamalardan sonra kamu yükümlülüğü çerçevesinde yerine getirmemiz gereken edimler nelerdir. Ona kısaca bir bakalım.
- Geneli itibariyle bütün tacirlerin ve özelde bu ortaklıkların iki tip vergisel yükümlülüğünden söz edebiliriz. Biri usul yükümlülükleri, diğeri ise mali yükümlülüklerdir. Usul yükümlülerini Vergi Usul yasasında mükellefin ödevleri başlığı altında sayılan, beyan ve bildirimler, defter tutma, belgelerin düzenlemesi, muhafaza ve ibra ödevi gibi yükümlülüklerdir.

- Mali yükümler ise beyana dayalı olarak veya başka nedenle doğmuş olan (vergi incelemeleri – resen veya idarece tarh) parasal ödevlerdir. Bu ödevlerin yerine getirmesi öncelikli olarak konumuz olan sermaye şirketlerinin doğrudan doğruya kendisine yüklenmiş ödevlerdir.

- Yasal düzenleme gereği tüzel kişiliğe haiz tacirler bu ödevlerini yasal organları kanalıyla yerine getirmektedirler. Bu organlar Anonim Ortaklıklarda Yönetim Kurulu, Limited ortaklıklarda ise Müdür / Müdürler kuruludur. Ancak Limited Şirketlerde ortaklara; Ticaret Yasasından kaynaklanan düzenleme gereği şirketi temsil etme sorumluluğu yüklenmiştir. Ortaklardan en az birinin şirket müdürü olması zorunlu tutulmuştur. Peki yasal organ olarak tanımladığımız bu tüzel kişi temsilcileri görevini gereği gibi yapmazlarsa, yani belirtilen bu ödevleri yerine getirmeseler ne olur. İşte yanıtlanması gereken soru bu ?

- Vergi Hukuku açısından Vergi Usul Yasasında ve Amma Alacakları Tahsil Usulü Hakkında ki yasada bu temsilcilerle ilgili özel düzenleme yapılmıştır. VUK 10.maddesi ve AATUHK 35. Madde ile Mükerrer 35. Madde ve 5510 sayılı Sosyal Güvenlik yasasının 88. Maddesi düzenlemesi bu sorumluluklarla ilgilidir.

- 213 sayılı yasanın Kanuni Temsilcilerin Ödevleri başlıklı 10. Maddesi “ Tüzelkişilerle küçüklerin ve kısıtlıların, Vakıflar ve cemaatler gibi tüzelkişiliği olmayan teşekküllerin mükellef veya vergi sorumlusu olmaları halinde bunlara düşen ödevler kanuni temsilcileri, tüzelkişiliği olmayan teşekkülleri idare edenler ve varsa bunların temsilcileri tarafından yerine getirilir.

- Yukarıda yazılı olanların bu ödevleri yerine getirmemeleri yüzünden mükelleflerin veya vergi sorumlularının varlığından tamamen veya kısmen alınamayan vergi ve buna bağlı alacaklar, kanunî ödevleri yerine getirmeyenlerin varlıklarından alınır. Bu hüküm Türkiye`de bulunmayan mükelleflerin Türkiye`deki temsilcileri hakkında da uygulanır. Temsilciler veya teşekkülü idare edenler bu suretle ödedikleri vergiler için asıl mükelleflere rücu edebilirler.

- Tüzelkişilerin tasfiye haline girmiş veya tasfiye edilmiş olmaları, kanuni temsilcilerin tasfiyeye giriş tarihinden önceki zamanlara ait sorumluluklarını kaldırmaz. “
şeklindeki düzenleme ile sorumluluğun çerçevesi çizilmiştir.

- Benzer şekilde Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanunun **35. Maddesinde özel olarak** Limited şirket ortakları hakkında düzenleme yapılmıştır. Bu düzenleme aynen şöyledir;
- " şirketten tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan" amme alacağından sermaye hisseleri oranında doğrudan doğruya sorumlu olurlar ve bu Kanun hükümleri gereğince takibe tabi tutulurlar.

- (5766 Say. Kanun. 3 - 04.06.2008) Ortağın şirketteki sermaye payını devretmesi halinde, payı devreden ve devralan şahıslar devir öncesine ait amme alacaklarının ödenmesinden birinci fıkra hükmüne göre müteselsilen sorumlu tutulur.

- (5766 Say. Kanun. 3 - 04.06.2008) Amme alacağının doğduğu ve ödenmesi gerektiği zamanlarda pay sahiplerinin farklı şahıslar olmaları halinde bu şahıslar, amme alacağının ödenmesinden birinci fıkra hükmüne göre müteselsilen sorumlu tutulur.

- Aynı yasanın **Kanuni Temsilcilerin Sorumluluğu** başlıklı **Mükerrer 35. Maddesinde 213 sayılı yasanın yukarıda aktarılan düzenlemesine paralel şekilde** “ Tüzel kişilerle küçüklerin ve kısıtlıların, vakıflar ve cemaatler gibi tüzel kişiliği olmayan teşekküllerin mal varlığından tamamen veya kısmen tahsil edilemeyen veya tahsil edilemeyeceği anlaşılan amme alacakları, kanunî temsilcilerin ve tüzel kişiliği olmayan teşekkülü idare edenlerin şahsi mal varlıklarından bu Kanun hükümlerine göre tahsil edilir. Bu Madde hükmü, yabancı şahıs veya kurumların Türkiye`deki mümessilleri hakkında da uygulanır.

- Tüzel kişilerin tasfiye haline girmiş veya tasfiye edilmiş olmaları, kanunî temsilcilerin tasfiyeye giriş tarihinden önceki zamanlara ait sorumluluklarını kaldırmaz. Temsilciler, teşekkülü idare edenler veya mümessiller, bu Madde gereğince ödedikleri tutarlar için asıl amme borçlusuna rücu edebilirler. (5766 - 4.6.2008 / md.4) Amme alacağının doğduğu ve ödenmesi gerektiği zamanlarda kanuni temsilci veya teşekkülü idare edenlerin farklı şahıslar olmaları halinde bu şahıslar, amme alacağının ödenmesinden müteselsilen sorumlu tutulur.

- (5766 - 4.6.2008 / md.4) Kanuni temsilcilerin sorumluluklarına dair 213 sayılı Vergi Usul Kanununda yer alan hükümler, bu maddede düzenlenen sorumluluğu ortadan kaldırmaz.” Şeklinde düzenleme yapmıştır. Burada özellikle 2008 yılında yapılan değişikliğe dikkat çekmek isterim. 2008 yılında yapılan değişiklikle birlikte kamu alacağının doğduğu dönemde görevde olan şahıslar, bu görevlerinden ayrılmış olsalar dahi bu sorumluluktan kurtulmayacaklardır.

- 5510 sayılı Sosyal Güvenlik yasasının 88. Maddesinin sonndan bir önceki paragrafında ise “ Kurumun sigorta primleri ve diğer alacakları haklı bir sebep olmaksızın bu Kanun`da belirtilen sürelerde ödenmez ise kamu idarelerinin tahakkuk ve tediye ile görevli kamu görevlileri, tüzel kişiliğe haiz diğer işverenlerin şirket yönetim kurulu üyeleri de dahil olmak üzere üst düzeydeki yönetici veya yetkilileri ile Kanuni temsilcileri Kuruma karşı işverenleri ile birlikte müştereken ve müteselsilen sorumludur.” Tanımlamasını yapmak suretiyle yönetim kurulu üyeleri ve şirket ortakları ile birlikte bunları da içine alacak şekilde çok geniş bir çerçeve çizmiştir.

- Bu yasa maddelerinden net anlaşılan; yasal temsilcilerin veya limited şirket ortaklarının, kamu borcundan dolayı kişisel sorumluluğuna ve mal varlığına yönelebilmek için şirket mal varlığından kamu alacağının tahsil edilme imkanın kalmamış olması gerekmektedir. Yasaların uygulamasında zaman, zaman yoruma bağlı olarak görüş ayrılıkları ortaya çıkar. Görüş ayrılıkları kaynaklı sorunlar ise yargı kararlarıyla çözülür. Yüksek yargı kararları yol gösterici niteliktedir. Hatta bir kısım yüksek yargı kararları içtihat halini alır. Konumuzla ilgili olarak ulaşabildiğim bir kısım yüksek yargı kararı şöyledir.

- **LİMİTED ŞİRKETLERİN AMME BORÇLARI**
- **Danıştay 3. Dairesi 2010 / 5534 Esas, 2012 / 1268 Karar sayılı, 16.04.2012 Tarih kararı; 6183 Say. Kanun 35 ve 213 Say. Kanun 8. Maddesi hk.**

- **ORTAKLIK PAYINI DEVREDEN LİMİTED
ŞİRKET ORTAĞININ KAMU ALACAĞININ
TAHSİLİNDEN DOĞAN SORUMLULUĞU**

- Limited şirket ortaklık payının kısmen veya tamamen bir üçüncü kişiye devrine ilişkin sözleşmeler, özel hukuk sözleşmesi olduklarından, kamu alacağının tahsilinden doğan sorumluluğun, pay devri sözleşmeleriyle ortadan kaldırılmasına olanak bulunmadığı, bu nedenle tahsili gereken kamu alacağını yaratan vergilendirmenin ait olduğu dönemde şirketin paylarına sahip ortakların, paylarını devretmiş olsalar da ortak olduğu dönemlere ilişkin olup şirketten tahsil edilemeyen kamu alacaklarından kaynaklanan sorumluluklarının devam edeceği.

- **İLANEN TEBLİĞ USULÜ**
- **Danıştay 3. D. 2010 / 6346 Esas,
2012/1145 Karar Sayılı, 09.04.2012
Tarihli 4369 Say. Kanunla değişik 6183
Say. Kanun 35 ve 213 Say. Kanun
93, 101, 103 maddeleri düzenlemesi
hk.**

- Asıl borçlu şirket adına düzenlenen ilk vergi ceza ihbarnamelerinin şirket müdürüne tebliğ edildiği adresin bilinen adres sayılacağı ve vergi borçlusu şirkete ait 2 no.lu ihbarnamelerin söz konusu adreste tebliğine çalışılmadan şirketin ticaret siciline kayıtlı adresinde tebliğ edilememesi nedeniyle ilan yoluyla tebliğinde hukuka uygunluk bulunmadığı

- **Danıştay 4. Dairesi 2009 / 2694 esas, 2012 / 955 karar sayılı 22.03.2012 tarihli; 2577 Say. Kanun 49, 6183 Say. Kanun 35 ve 213 Say. Kanun 10 maddeleri düzenlemesi hakkında**
- **TÜZEL KİŞİ KANUNİ TEMSİLCİSİNİN VERGİSEL SORUMLULUĞU**

- 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 10 uncu maddesinde, tüzel kişilerle küçüklerin ve kısıtlıların, Vakıflar ve cemaatler gibi tüzelkişiliği olmayan teşekküllerin mükellef veya vergi sorumlusu olmaları halinde bunlara düşen ödevlerin kanuni temsilcileri, tüzelkişiliği olmayan teşekkülleri idare edenler ve varsa bunların temsilcileri tarafından yerine getirileceği,

- yukarıda yazılı olanların bu ödevleri yerine getirmemeleri yüzünden mükelleflerin veya vergi sorumlularının varlığından tamamen veya kısmen alınamayan vergi ve buna bağlı alacakların, kanunî ödevleri yerine getirmeyenlerin varlıklarından alınacağı, temsilciler veya teşekkülü idare edenlerin bu suretle ödedikleri vergiler için asıl mükelleflere rücu edebilecekleri hükmüne yer verilmiş,

- 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un olay tarihinde yürürlükte bulunan 35 inci maddesinde ise; limited şirket ortaklarının, şirketten tahsil imkanı bulunmayan amme alacağından sermaye hisseleri oranında doğrudan doğruya sorumlu olacakları ve bu Kanun hükümleri gereğince takibe tabi tutulacakları belirtilmiştir.”

- **VDDGK: 2010 / 184 esas, 2012 / 97 karar sayılı 21.03.2012 tarihli; 6183 Say. Kanun. 35, TTK. 321, 540, 542 ve 213 Say. Kanun.10. maddesi düzenlemesi hakkında**

- 1- Kanuni temsilciler için öngörülen sorumluluk, tüzel kişinin vergi ile ilgili ödevlerinin gereği gibi yerine getirilmemesinden doğmakla birlikte, tüzel kişinin varlığından tamamen veya kısmen tahsil edilememiş olmak şartına bağlanmasına karşın, limited şirket ortaklarının, şirketten tahsil edilemeyen kamu alacağından sermaye payı düzeyinde doğrudan doğruya sorumlu tutulduğu,

- 2- Limited şirket ortağı ile kanuni temsilcinin takibinin farklı kurallara tabi olduğu ve 6183 sayılı Kanun'da, kamu alacağının öncelikle kanuni temsilciden aranması, tahsil edilememesi halinde sermaye payı ile sınırlı olmak üzere ortakların mal varlığından tahsil edilmesini öngören bir sıralama yapılmasına gerek bulunmadığı ve böyle bir sıralama bulunmadığı hakkında.

- **DANIŞTAY VERGİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU KARARI**
- **2008 / 651 ESAS, 2009 / 312 karar
sayılı, 9.06.2009 tarihli 6183 Say. Kanun
35, TTK. 520, 532, 540 ve 213 Say.
Kanun 8, 10 maddeleri düzenlemeleri
hakkında**

- **VERGİ DAVA DAİRELERİ GENEL KURULU KARARI:**
Gerçek bir emtia teslimine dayanmayan faturaları kayıtlarına dahil edip, faturalarda gösterilen katma değer vergilerini indirim konusu yaptığı belirlenen davacının ortağı olduğu limited şirket adına, katma değer vergisi indirimlerinin kabul edilmemesi suretiyle Temmuz, Ağustos, Eylül, Kasım, Aralık 2000 ve Şubat, Temmuz, Ağustos, Kasım ve Aralık 2001 dönemleri için re`sen yapılan tarhiyatların yargılama süreci sonunda kamu alacağı niteliği kazanması ve şirketten tahsil edilmemesi üzerine tahsili amacıyla davacı adına 6183 sayılı Yasa'nın 35. maddesi uyarınca düzenlenen ödeme emirlerini iptal eden vergi mahkemesi kararı vergi idaresi tarafından temviz edilmistir.

- 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'un 4369 sayılı Kanun'un 21. maddesiyle değişik 35. maddesinde, limited şirket ortaklarının, şirketten tahsil imkanı bulunmayan amme alacağından sermaye hisseleri oranında doğrudan doğruya sorumlu olacakları ve bu Kanun hükümleri gereğince takibe tabi tutulacakları düzenlemesi yer almaktadır. 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun

- “mükellef ve vergi sorumlusu” başlıklı 8. maddesinin 3. fıkrasında da, vergi kanunlarıyla kabul edilen haller müstesna olmak üzere, mükellefiyete veya vergi sorumluluğuna ilişkin özel mukavelelerin vergi dairelerini bağlamayacağı öngörülmüştür. Limited şirketteki ortaklık payının kısmen veya tamamen bir üçüncü kişiye devrine ilişkin sözleşmeler, özel hukuk sözleşmesidir.

- Kamu alacağının tahsilinden doğan sorumluluğun, pay devri sözleşmesiyle ortadan kaldırılmasına olanak bulunmamaktadır. Bu nedenle 6183 sayılı Yasa'nın 35. maddesinden doğan ve limited şirket ortaklarını, şirketten tahsiline olanak bulunmayan kamu alacaklarının ödenmesinden doğrudan doğruya ve payları oranında sorumlu tutan kural karşısında, tahsili gereken kamu alacağını yaratan vergilendirmenin ait olduğu dönemde şirketin paylarına sahip ortakların, bu dönemden sonra paylarını devretmiş olsalar da ortaklık sıfatının sürdüğü dönemlere ilişkin şirketin kamu borçlarından sorumluluklarının kalkması söz konusu edilemez.

- Dosyadaki belgelere göre Şirketten tahsil edilemeyen borcun Temmuz 2001 dönemine ait vergi ziyai cezalı katma değer vergisi olduğu ve 03.02.2000 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'nde ilan ve sicile tescil edilen (.....) 7. Noterlięinin 14.12.1999 tarih ve 40606 yevmiye sayısı ile onayladığı 08.11.1999 tarihli ortaklar kurulu kararına göre Şirket paylarının %50'sini devralarak Şirket ortağı olan, 23.05.2003 tarihli Ticaret Sicil Gazetesi'nde ilan ve sicile tescil edilen (.....) 9. Noterlięinin 18.10.2002 tarih ve 32937 yevmiye sayısı ile onayladığı

- 27.09.2002 tarihli ortaklar kurulu kararıyla paylarını devretmesi sebebiyle ortaklık sıfatı sona eren davacının, ödeme emrine konu vergi borcunun ait olduğu dönemde şirket ortağı olduğu saptandığından, payların devrinden dolayı, devir tarihinden önceki dönemlerin kamu borçlarından doğan ve şirketten tahsil edilemeyen vergi ve buna bağlı alacaklardan sorumluluğun da kalkacağına dayanılarak verilen ödeme emrinin iptali yolundaki ısrar kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

- VERGİ DAVA DAİRELERİ GENEL KURULU
KARARI: TÜRK MİLLETİ ADINA
- DANIŞTAY V.D.D.G.K: 2006 / 9 Esas, 2006 / 119 Karar, 26.05.2006 Tarihli; TTK. 38 ve 213 Say. Kanun 8, 10 maddeleri hakkında
- VERGİ BORÇLARI TAHSİLİ KANUNİ
TEMSİLCİ

- 1998 ve 1999 yıllarının çeşitli dönemlerine ait olup ... Ekmekçilik Temin Tevzi ve İnşaat Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketinden tahsil imkanı bulunmadığı ileri sürülen muhtelif vergi borçlarının tahsili amacıyla kanuni temsilci sıfatıyla davacı adına ödeme emirleri düzenlenmiştir.

- Adana 1. Vergi Mahkemesi 8.7.2003 günlü ve E:2003/244, K:2003/993 sayılı kararıyla; olayda, 14.7.1997 tarihli yönetim kurulu kararıyla davacının da aralarında bulunduğu altı kişiye şirketi temsil yetkisi tanınmasına rağmen 8.11.1997 tarihli yönetim kurulu kararıyla temsil yetkisinin değiştirildiği ve bu kararlar temsile yetkili kılınanlar arasında davacının bulunmadığının anlaşıldığı,

- ödeme emirlerine konu amme alacağının 1998 yılının Ocak dönemi ve sonrasına ait olduğu anlaşıldığından şirketin kanuni temsilcisi olmadığı dönemlere ilişkin amme alacaklarından sorumlu tutulmasına olanak bulunmayan davacı adına düzenlenen ödeme emirlerinde hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle, ödeme emirlerini iptal etmiştir.

- Vergi dairesi müdürlüğünün temyiz istemini inceleyen Danıştay Üçüncü Dairesi 11.03.2004 günlü ve E:2003/1859, K:2004/692 sayılı kararıyla; vergi borçlusu şirketin 38 karar sıra nolu 8.11.1997 tarihli yönetim kurulu kararında şirketi temsile yetkililer arasında davacının bulunmadığı görülmekte ise de, bu kararın tescil ve ilan edilip edilmediğinin dosyada mevcut belgelerden anlaşılmadığı, Türk Ticaret Kanununun 38 inci ve

- Vergi Usul Kanununun 10 uncu maddeleri uyarınca şirketi temsile yetkili kılınan kişilerin ödenmeyen vergi borçlarından sorumlulukları, temsilcilik sıfatının sona ermesine ilişkin yönetim kurulu kararının tescil ve ilan edildiği tarihe kadar devam edeceğinden, dava konusu ödeme emirlerinde yer alan vergi, ceza ve gecikme faizinin ilgili bulunduğu dönem itibarıyla davacının adı geçen şirketi temsile yetkili olup olmadığı hususunun değerlendirilerek yeniden bir karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle, kararı bozmuştur.

- Bozma kararına uymayan Adana 1. Vergi Mahkemesi 22.9.2005 günlü ve E:2005/503, K:2005/974 sayılı kararıyla, ilk kararında yer alan hukuksal neden ve gerekçeye ek olarak, aynı olay hakkında Mahkemelerince verilen 28.11.2000 günlü ve E:2000/1064, K:2000/1190 sayılı kararın, Danıştay Üçüncü Dairesinin 6.6.2002 tarih ve E:2001/2017, K:2002/2379 sayılı kararıyla onandığı gerekçesiyle, ödeme emirlerinin iptali yönündeki kararında ısrar etmiştir. İsrar kararı vergi dairesi müdürlüğünce temyiz edilmiş, ödeme emri düzenlenmesinde yasaya aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek kararın bozulması istenmiştir.

- Danıştay Tetkik Hakimi Özlem ULAŞ`ın Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar ısrar kararının bozulmasını sağlayacak durumda görülmediğinden istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.
- Danıştay Savcısı Nurten KARAÇAY`ın Düşüncesi: Danıştay Üçüncü Dairesinin bozma kararında yazılı gerekçe uyarınca temyiz isteminin kabulü ile Vergi Mahkemesince verilen ısrar kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

- Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunca, dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü: Adana 1. Vergi Mahkemesinin 22.9.2005 günlü ve E:2005/503, K:2005/974 sayılı ısrar kararı, dayandığı hukuksal nedenler ve gerekçe ile Kurulumuzca da uygun bulunmuş ve temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, kararın bozulmasını gerektirecek durumda görülmemiştir.

BENİ DİNLEDİĞİNİZ İÇİN
HEPİNİZE TEŞEKKÜR EDER,
TİCARİ YAŞAMINIZIN SORUNSUZ
GEÇMESİNİ DİLERİM.

SMMM. Hafız COŞKUN